



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Možuranićevo šetalište 55, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 29.12.2021.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

REPUBLIKE HRVATSKE

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103

PREDMET: Odgovor na žalbu Ante Ledenka, Milana Biuka i Enesa Čauševića od 22.12.2021.godine.

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari Ante Ledenko, Milan Biuk i Enes Čaušević su izjavili žalbu na rješenje Naslovnog suda od dana 18.01.2019.godine, na navode koje se očitujem kako slijedi:

1. Točno je da je ovdje iskazani stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika povukao tužbe koje su od strane ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića u ime stečajnog dužnika podnesene protiv tuženika a ujedno i založnih vjerovnika Adria Resorts d.o.o., i dr.. Napominjem i kako sam stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika sam imenovan u studenom 2017.godine, dakle više od šest mjeseci nakon isteka zakonskog roka za njihovo podnošenje.

Predmetne tužbe su povučene uz suglasnost tijela stečajnog postupka i sukladno svim mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona, a što je kasnije potvrđeno odlukama Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 21.02.2021.godine i odlukom VTSRH-e broj 27 Pž-1834/2019-3 od 03.04.2019.godine.

DOKAZ: Uvid i citirane odluke, koje se dostavljaju u prilogu, a koje su i javno objavljene na e-oglasnoj ploči suda.

Naime, a kako je to naznačeno i u obrazloženju odluke VTSRH-e broj 27 Pž-1834/2019-3 od 03.04.2019.godine, da „iako su na skupštini glasali i vjerovnici o čijim pravima je odlučivano, za povlačenje tužbe protiv vjerovnika Adria Resorts d.o.o. osim tog vjerovnika glasali su i vjerovnici: Stečajna masa Vukadin d.o.o., Gilan d.o.o., Moj market d.o.o. i Anka Kerum. Za povlačenje tužbe protiv vjerovnika Anke Kerum (koja nije glasala) glasali su Adria Resorts d.o.o, Stečajna masa Vukadin d.o.o., Gilan d.o.o. i Moj market d.o.o. Za povlačenje tužbe protiv vjerovnika Sapor d.o.o. (koji nije glasao) glasali su Adria Resorts d.o.o, Stečajna masa Vukadin d.o.o., Gilan d.o.o., Moj market d.o.o. i Anka Kerum. Stoga nije jasan navod da su odluke donijete pogodoivanjem niti je obrazložen“.

DOKAZ: Uvid u rješenje VTSRH-e broj 27 Pž-1834/2019-3 od 03.04.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Suprotno žalbenim navodima, upravo su te iste tužbe od strane ranijeg stečajnog upravitelja podnijete bez suglasnosti skupštine vjerovnika i bez pravomoćne odluke stečajnog suca, a Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske broj Pž-3456/2017-2 je svojom odlukom od 7. lipnja 2017. godine, je ukinuo i to

bez potrebe vraćanja na ponovni postupak rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 2. svibnja 2017. godine doneseno po ranijem uređujućem sucu, i koja odluka VTSRH-e je zapravo predstavljala pravni temelj za njihovo povlačenje.

DOKAZ: *Uvid u citiranu odluku, koja se dostavlja u prilogu, a koja je i javno objavljena na e-oglasnoj ploči suda.*

2. Iz sadržaja kaznenih prijava prethodno podnesenih od strane potpisnika ove žalbe je razvidno kako se one temelje na privatno naručenim vještstvima od strane ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića. Dakle, navedene vještake (Ing Expert, Vladimir Krklec) nikad nije angažirao Trgovački sud u Splitu u predmetu nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju St-168/2014 (kao što je primjerice sud angažirao vještaka Juru Malenicu koji je po nalogu suda radio procjenu vrijednosti Hotela Marjan prije njegove prodaje ili primjerice vještaka Zvonimira Rubića, geodeta), već je prednje navedene vještake osobno angažirao raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić. On ih je odabrao, on je sa njima ugovarao cijenu, njemu su ta vještva i dostavljena . Stoga je ovdje nužno ukazati na nekoliko okolnosti:

2. a. Rezultate tih privatno naručenih i dostavljenih vještava (elaborat društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, i koje je dostavljeno na sudski spis dana 22.12.2015.godine, kao i na vještvo vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, a koje je dostavljeno na stečajni spis dana 19.02.2016.godin) od strane ranijeg upravitelja Zorana Miletića, nikad nije prihvatio, čak niti tada uređujući sudac Trgovačkog suda u Splitu, o čemu svjedoči okolnost iz podneska od dana 19.02.2016.godine, gdje raniji stečajni sudac Paško Bačić, nakon što je zaprimio vještvo od vještaka Krkleca zajedno sa računom, i gdje isti sudac u svom podnesku upućenom Zoranu Miletiću, doslovno navodi kako „ budući da ovaj sud nije odredio provođenje vještačenja po navedenom vještaku, već je isto vještačenje očitito zatraženo od stečajnog upravitelja, to Vam se stoga u prilogu dostavlja naprijed navedeni račun i vještvo“

DOKAZ : *Uvid u predmetni podnesak suca Paška Bačića upućen ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću od dana 19.02.2016.g., koji se dostavlja u prilogu, i koji prileži spisu.*

2. b. Nadalje, skupština vjerovnika kao drugo tijelo ovog stečajnog postupka nikada nije prihvatila rezultate predmetnih privatno naručenih vještava društva Ing Expert d.o.o. iz Zagreba i Vladimira Krkleca , o čemu također postoje brojni dokazi u stečajnom spisu.

2. c. Naime, predmetna privatno naručena vještva od strane Zorana Miletića, odnosno njihova vjerodostojnost, nikad nisu ispitana a niti ispitivana, primjerice u bilo kojem sudskom kontradiktornom postupku.

2. d. Niti sam stečajni upravitelj Zoran Miletić, a koji je naručio i dostavio predmetna vještva na spis, ista vještva nikad nije valjano (uopće) koristio! Naime, elaborat društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, je od strane Zorana Miletića dostavljen na sudski spis dana 22.12.2015.godine, a vještvo vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, je na stečajni spis od strane Zorana Miletića dostavljeno dana 19.02.2016.godine, dakle cca. godinu i pol dana prije isteka roka za podnošenje tužbi za pobijanje upisanih založnih prava (ponavlja se, koji rok je istekao dana 08.05.2017.godine), a koje su onda nepropisno podnesene. Stoga je potpuno nejasno zbog čega je g. Miletić, čekao (kalkulirao) skoro godinu i pol dana za njihovo podnošenje?

Ukoliko je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić bio uvjeren u istinitost sadržaja navedenih vještava a koja bi onda eventualno ukazivala i na kaznenopravnu odgovornost određenih osoba, onda je upravo on kao osoba koja ih je i naručila tada (dakle 2015.g. odnosno 2016.g.) trebao, čak štoviše bio i dužan podnijeti kaznenu prijavu protiv osoba za koja on (a ne bilo tko drugi) temeljem svojih vještava navodno ima saznanja da bi počinila određeno kazneno djelo !

To je mogao (trebao) napraviti neovisno o činjenici podnošenja tužbi radi pobijanja založnih prava! U spisu nema dokaza da bi on to napravio! U spis nema dokaza niti da bi oni to napravili! Kao što nisu htjeli ni u svoje ime podnijeli teiste tužbe, ako su već smatrali da su osnovane, a što su mogli napraviti i bez bilo čije suglasnosti!

2.e. Zaključno, navedena privatno naručena vještva, istim vještacima (Ing-Expert d.o.o. iz Zagreba i Vladimir Krklec) nikad nisu, a niti mogu biti plaćena iz stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju jer upravo Zoran Miletić nije vodio računa o predvidljivim obvezama stečajne mase sukladno članku 157. SZ-a, kako je to naznačio i u pravomoćnom rješenju o namirenju, i kako sam to pojasnio i u svojoj žalbi, pa se ovim putem ne bih ponavljao.

2.f. O nevjerodostojnosti druge dokumentacije koju je na spis dostavljao raniji stečajni upravitelj, a koja uključuje dostavljanje neistinitih (lažnih) financijskih izvješća (i to svih izvješća) od samog početka postupka tj. odmah nakon izvještajnog ročišta pa sve do njegovog razrješenja, te o dostavljanju nevjerodostojnih pravnih mišljenja o postojanju pravnih pretpostavki za pobijanje založnog prava društva Adria Resorts d.o.o. i dr., te o činjenici oštećivanja jednog od vjerovnika stečajne mase (RH-e) u vidu neuplaćenih joj poreza i doprinosa kao i o činjenici namjernog sakrivanja takvog nezakonitog postupanja od strane tog istog stečajnog upravitelja prema svim drugim sudionicima stečajnog postupka sam se već očitovao u svojoj žalbi, te dostavio i Porezno rješenje koje to potvrđuje, pa se ovim putem ne bih ponavljao. No i u tom kontekstu a pri tome uzimajući u obzir i sve prethodno navedeno, treba promatrati vjerodostojnost dokumentacije (dakako i predmetnih vještava) koja je na spis dostavljao gospodin Zoran Miletić.

3. Protiv potpisnika ove žalbe (Ante Ledenka z.z. društva Rovinjska močvara j.d.o.o., Milana Biuka i Enesa Čauševića) sam nadležnom ODO-u Split prethodno podnio i kaznene prijave zbog sumnje počinjenje kaznenog djela lažnog prijavljivanja kaznenog djela iz čl. 304. KZ-a, a protiv Enesa Čauševića se pred Općinskim sudom u Splitu vodi kazneni postupak zbog ranije upućenih prijetnji pokrenut od strane ODO-a Split, kako sam to naznačio i u svom podnesku od dana 14.12.201.godine objavljenom na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda, pa se ovim putem ne bih ponavljao. O nevjerodostojnosti njihovog postupanja i njihovih navoda svjedoči okolnost da su im ili odbačeni ili odbijeni doslovni svi podnesci koji su od trenutka mog imenovanja dostavljani na spis, pa je suvišno sa istima uopće raspravljati.

4. Radi svega predmetnu žabu predlažem odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.